

**Обзор судебной практики и основных выводов судов по делам о  
несостоятельности (банкротстве) организаций в сфере водоснабжения и  
водоотведения**

*Захарова Елена Леонидовна, руководитель Центра экспертиз ООО «ГК Водоканал Эксперт», info@vodokanal.expert*

*Искендеров Роман Русланович, заместитель генерального директора ООО «ГК Водоканал Эксперт», info@vodokanal.expert*

ООО «ГК Водоканал Эксперт» проводит постоянный мониторинг судебной практики по делам о несостоятельности (банкротстве) организаций в сфере водоснабжения и водоотведения и оказывает консультационную помощь по решению различного рода вопросов в деятельности организаций водопроводно-канализационного хозяйства, в том числе по преодолению порога несостоятельности (банкротства).

27 ноября 2019 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации сформирована позиция относительно оборотоспособности объектов холодного водоснабжения и водоотведения. Согласно Обзору судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденному Президиумом Верховного Суда РФ 27.11.2019, централизованные системы холодного водоснабжения и (или) водоотведения, нецентрализованные систем холодного водоснабжения являются объектами, изъятыми из оборота, и не подлежат реализации в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), возвращаются в собственность соответствующего публично-правового образования не обремененными правом хозяйственного ведения. При этом возврат этих объектов свободными от прав третьих лиц не должен осуществляться без компенсации со стороны их собственника, обеспечивающей баланс публичных и частных интересов. Заинтересованные лица, в частности арбитражный управляющий, вправе обратиться в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, с требованием к собственнику имущества о компенсации уменьшения конкурсной массы в связи с прекращением права хозяйственного ведения с учетом того, что социальное предназначение данных объектов является таким обременением, которое снижает их рыночную стоимость.

Таким образом, вопрос о невключении объектов водоснабжения и водоотведения в конкурсную массу в рамках процедура несостоятельности (банкротства) организаций водопроводно-канализационного хозяйства решен.

В настоящей статье будет рассмотрена судебная практика за 2019 - январь 2020 гг. по делам о несостоятельности (банкротстве) организаций в сфере водоснабжения и водоотведения. Представляем основные выводы судов по результатам рассмотрения таких дел:

1. В случае совершения подозрительной сделки в отношении объектов водоснабжения и водоотведения, а именно изъятия имущества, участвующего в оказании услуг водоснабжения и водоотведения, что привело к несостоятельности общества, такие объекты после признания сделки недействительной не подлежат возврату в конкурсную массу, с публично-правового образования подлежит взысканию компенсация, если иное лицо фактически осуществляет деятельности по оказанию населению услуг водоснабжения и водоотведения на основании утвержденных регулирующим органом тарифов (Определение Верховного Суда РФ от 28.01.2020 N 309-ЭС19-25872(1,2) по делу N А60-30511/2014).

2. Оплата за услуги холодного водоснабжения в значительной сумме с существенной просрочкой за периоды, предшествующие возбуждению дела о несостоятельности (банкротстве), при наличии неисполненных обязательств перед другими кредиторами, чьи

требования возникли раньше, не может быть отнесена к категории совершенных в процессе обычной хозяйственной деятельности должника. Операция по перечислению денежных средств является недействительной сделкой, поскольку оспариваемый платеж привел к тому, что отдельному кредитору отдано предпочтение (Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2018 N 305-ЭС16-13099(66) по делу N А40-209505/2014). При этом сделки в обычной хозяйственной деятельности не могут быть оспорены как подозрительные сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки или как сделки должника, влекущие за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, если цена сделки не превышает 1% стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания лежит на другой стороне сделки (ст. 61.4 Закона о банкротстве, п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63).

3. На аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве. Например, по договорам займа аффилированный кредитор должен исчерпывающе раскрыть все существенные обстоятельства, касающиеся заключения и исполнения самой заемной сделки, оснований дальнейшего внутригруппового перераспределения денежных средств, подтвердив, что оно соотносится с реальными хозяйственными отношениями, выдача займа и последующие операции обусловлены разумными экономическими причинами (Президиум Верховного Суда Российской Федерации 29 января 2020 г. Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц).

4. В случае изъятия в рамках процедуры банкротства муниципалитетом имущества у муниципального унитарного предприятия, не относящегося к объектам водоснабжения и/или водоотведения, муниципалитет обязан компенсировать убытки, которые возникли в связи с незаконным изъятием такого имущества. В части изъятия объектов систем водоснабжения и водоотведения, которые не могли быть включены в конкурсную массу должника и реализованы, действия муниципалитета соответствуют действующему законодательству и в указанной части оснований для взыскания с муниципалитета убытков не имеется, а в части имущества, не относящегося к объектам систем водоснабжения и водоотведения, требование о взыскании убытков подлежит удовлетворению, так как оно могло быть включено в конкурсную массу должника и реализовано, денежные средства от реализации указанного имущества могли пойти на частичное погашение требований кредиторов должника (Определение Верховного Суда РФ от 18.04.2019 N 306-ЭС19-4369 по делу N А12-35991/2017)

5. Если возможность удовлетворения требований заявителя путем обращения взыскания на имущество должника не исчерпана, обращение в суд с заявлением о признании должника банкротом преждевременно. Если у должника имеется движимое и недвижимое имущество, дебиторская задолженность, числящаяся по бухгалтерскому учету, кредитор должен представить доказательства того, что судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства производил действия по розыску и оценке имущества должника, по обращению взыскания на имущество должника, не участвующее в оказании регулируемых услуг (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.06.2019 N Ф05-8778/2019 по делу N А40-173463/16)

6. Администрация муниципального образования как учредитель муниципального унитарного предприятия (МУП) может быть привлечена к субсидиарной ответственности МУПа-банкрота по обязательствам последнего. Администрации муниципального образования в условиях стабильно убыточной деятельности МУПа и тарифов, утвержденных значительно ниже разработанных производственных программ, необходимо инициировать вопрос о получении субсидий из бюджетов иных

муниципальных образований - сельских поселений либо из бюджета района в целях обеспечения компенсации МУПу выпадающих доходов в связи с эксплуатацией (обслуживанием) объектов коммунальной инфраструктуры за пределами муниципального образования, принять иные меры к получению дополнительных денежных средств для возмещения затрат на поддержание надлежащего технического состояния объектов коммунальной инфраструктуры. Непринятие вышеуказанных мер при несформированном уставном капитале МУПа и в условиях вынужденного продолжения МУПом своей уставной деятельности повлияло на ухудшение финансового состояния должника, что является основанием для привлечения к субсидиарной ответственности администрации муниципального образования (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.08.2019 N Ф09-4245/19 по делу N А71-16299/2016)

7. Действующим законодательством не предусмотрена обязанность конкурсного управляющего по розыску инвестора для предприятий, находящихся в процедуре банкротства. Конкурсный управляющий не может подменять собой органы местного самоуправления по вопросам водоснабжения городских поселений (Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.07.2019 N Ф08-6187/ 2019 по делу N А53-21432/2011)

8. В случае не включения затрат на проведение капитального ремонта объектов водоснабжения в тариф для МУПа (по причине недопущения роста платы граждан выше предельно индекса) и отсутствия компенсации собственником разницы между вносимой гражданами платы за коммунальные услуги и экономически обоснованным тарифом, требование собственника имущества о возмещении убытков в виде денежных средства на компенсацию его возможных будущих затрат на ремонт имущества не подлежит удовлетворению. До государственной регистрации права хозяйственного ведения на переданное имущество, расходы по содержанию переданного на праве хозяйственного ведения имущества лежат на собственнике (публичном образовании) (Постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2019 N 07АП-6444/2017(6) по делу N А27-18478/2016).

Таким образом, судами рассмотрены важные и распространенные вопросы, которые возникают у организаций, оказывающих услуги холодного водоснабжения и водоотведения. При наличии аналогичных споров, выводы судов и сформированная судебная практика могут подкрепить позицию лиц, участвующих в делах о несостоятельности (банкротства) в отношении организаций водопроводно-канализационного хозяйства.

ООО «ГК Водоканал Эксперт» проводит регулярные вебинары по результату анализа судебной практики по различным направлениям деятельности организаций, оказывающих услуги холодного водоснабжения и водоотведения. Более подробная информация о проводимых вебинарах, аналитическая и иная информация размещены на сайте ООО «ГК Водоканал Эксперт» [www.vodokanal.expert](http://www.vodokanal.expert) (электронная почта: [info@vodokanal.expert](mailto:info@vodokanal.expert), тел. +7 495 111 5298).